

【市町からのご意見】

土木交通・警察・企業常任委員会資料1-3
令和4年(2022年)1月18日
土木交通部都市計画課

No.	受信日	市町名	テーマ	市町からのご意見	頁	意見・情報に対する県の考え方	方針(案)への対応
1	2021/10/15	東近江市	中部圏からのアクセスについて	基本方針に、国道421号石樽トンネルを十分に活用する等、追記してほしい。	46	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、国道421号などの広域交通軸を十分に活用する等の記載を追記しました。
2	2021/10/21	野洲市	商工業施設や住宅地の立地について	P44とP46を比較すると矛盾を感じている。近江八幡八日市の方には「商工業施設や住宅地などの立地を図る」とはっきり書いてあるのに、大津湖南には、人口は増加傾向と書いてあるのに、上記について記載がない。近八と類似の内容を大津湖南の方にも入れてほしい。	44	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえて、大津湖南地域の内容を追記しました。
3	2021/10/15	長浜市	特定用途制限地域について	特定用途制限地域について、表の見え方が少し分かりづらいため、変更いただきたく存じます。	28	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえて、表のタイトルを修正しました。

【都市計画審議会委員からのご意見】

No.	受信日	ご意見の概要	頁	意見・情報に対する考え方	方針(案)への対応
1	2021/9/10	中央の(低密度な市街地)の図中に、「取り残される集落等」のキャプションを追加すると、下図に対応すると思います。	10	・「取り残される集落等」について、特に強調すべきではないと考えますので、原案のとおりとします。	
2	2021/9/10	「6. 5つの方向性の実現に向けた取り組み」というタイトルだが、主に拠点と交通の説明に限られており、歴史文化活用や防災ネットワークの記述が弱いと思います。	19	・ご意見については、関係部局と情報共有を図り、今後の参考とさせていただきます。	
3	2021/9/10	(4)に特に湖東側エリアの軟弱地盤の地震リスクについても追記すべきと考えます。	4	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、軟弱地盤の地震リスクについて内容を追記しました。
4	2021/9/10	(13)のタイトル「歴史・自然の風景や…」のように風景の中身を具体化して標記しては	6	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見のとおり、修正しました。
5	2021/9/10	図5-1にも「歴史・自然の風景や…」のように風景の中身を具体化して標記しては	10	・原案のとおりとします。	
6	2021/9/10	図5-2の「グレーの角丸キャプション」に「災害時の拠点間支援」を追記されるとより分かり易くなるのでは	11	・P16に「拠点間の広域的な連携による災害時の相互支援」について記載しているため、原案のとおりとします。	
7	2021/9/10	(2)ア-良いと思います。近郊に自然や歴史文化が豊かに残る滋賀県の特性がアピールできる箇所だと思います。	14	・ご意見については、今後の参考とさせていただきます。	
8	2021/9/10	(重要)地震(特に湖東)や土砂災害(特に湖西)も滋賀県の特徴的災害のため、何らか記載が必要と考えます。文化財を守る火災対策も重要。	17	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、地震に関する内容を追記しました。
9	2021/9/10	(重要)「拠点」の中に防災機能についての記載は不可欠と考えます。	20	・ご意見については、関係部局と情報共有を図り、今後の参考とさせていただきます。	
10	2021/9/10	災害時の拠点間の相互支援についての記述が必要と考えます。	35	・P16に「拠点間の広域的な連携による災害時の相互支援」について記載しているため、原案のとおりとします。	
11	2021/9/14	(3)市街地の無秩序な拡散と低密度化人口密度について、どの程度が適切なのか。例えば、概ね〇〇～〇〇が望ましい等について示した方が良いのではないかと。	3	・人口密度の減少が課題であり、適正な人口密度については、地域より異なると考えますので、原案のとおりとします。	
12	2021/9/14	駅前に商業施設は上手くないか。これは買い手の問題である。わざわざ駅前で買い物しようと思わない人が多い。	13	・P13に示すとおり、駅前に限らず、魅力ある拠点を整備することで、居住の場、働く場、憩いの場といった様々な居住やサービス機能を備えた「地元生活圏」の形成を推進します。	
13	2021/9/14	民間投資を呼び込めるように、もっと民間投資をしやすくするような施策を示すべき。	24	・ご意見については、関係部局と情報共有を図り、今後の参考とさせていただきます。	
14	2021/9/14	インターチェンジ周辺等は、どの程度をイメージしているのか。できるだけ広く、例えば概ね5kmくらいを考えると良いのではないかと。	24	・ご意見については、関係部局と情報共有を図り、今後の参考とさせていただきます。	
15	2021/9/14	図3-2に、R2国勢調査の速報値は入れられないのか。図表が小さく、見えにくい。	2	・速報値は概算であり、当該計画は計画期間20年であるため、長期的な視点を持つ必要があることから、確報値で検討を進めて参ります。	・ご意見を踏まえ、R2国勢調査結果(令和3年11月30日公表)を反映しました。
16	2021/9/14	(3)市街地の無秩序な拡散と低密度化図3-5 ・何故昭和40年と平成27年をチョイスしたのか。 ・戻りたいのか。上手く機能していたのか。 ・比較する意味、理由が良く分からない。 ・平成の初期ぐらいと、比較してもよいのでは。	3	・現在の市街地の基本となっている区域で、かつ最も古いデータであるため、市街地の広がりを確認するためには昭和40年との比較が最適であると考えておりますので、原案のとおりとします。	
17	2021/9/14	・(2)成長性のある企業に限定する必要はないのではないかと。	9	・安定的に事業活動を継続していただきたい企業に立地していただきたいと考えておりますので、原案のとおりとします。	
18	2021/9/14	・(3)拠点を結ぶ公共交通問および拠点までの移動手段により安心して移動できる社会 ↓ ・(3)拠点を結ぶ公共交通問および拠点までの移動手段により安心して快適に移動できる社会	9	シームレスな移動ということでは、「快適性」は、「拠点を結ぶ公共交通問および拠点までの移動手段により～」という表現で良いと考えますので、原案のとおりとします。	
19	2021/9/14	福祉の観点は入っているのか？福祉先進県としてどうか？具体的には〇〇条例に留意でよいと思うがどうか。	-	・例として、P12の魅力ある拠点形成により、高齢になっても快適に暮らせる都市構造の形成を目指します。	
20	2021/9/14	(4)自然災害の激甚化と言っているのに、10年に1度の降雨確率では、誤解を招かないか？	4	・浸水による県民の生命、身体および財産に対する被害の発生を防止するために、当該計画では発生頻度が高い10年に1度の降雨確率を対象としており、原案のとおりとします。	
21	2021/9/14	(12)琵琶湖流域における生態系バランス変化20年前の漁獲量まで回復とのことだが、その時はよかったのか？●トンまで回復できたのかのほうが良いのでは？	6	・原案のとおりとします。	
22	2021/9/14	(14)事業所等の国内回帰の動き国内回帰で増えているのか？特に説明がない。	6	・新興国の所得向上、法定実行税率の引き下げにより、全国的に事業所等の国内回帰が進んでいます。	
23	2021/9/14	(15)SDGs達成への貢献SDGsについて、もう少し丁寧に書いたほうが良い。MLGsについても記載した方が望ましいのではないかと。	7	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、MLGsについて追記しました。
24	2021/9/14	(16)脱炭素社会への対応本県の取組について、もう少し詳しく、例えば「2050年に、CO2ネットゼロを目指す」など、時期を書いたほうが良い。	7	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、2050年までに二酸化炭素の排出量実質ゼロを目指す旨を追記しました。
25	2021/9/14	(19)Society5.0の実現図が小さすぎる。	8	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、図を大きくしました。
26	2021/9/14	「開発圧力が高く」ではなく「開発圧力が強く」ではないのか。	10	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見のとおり、修正しました。
27	2021/9/14	少子化により人口が減少、だけではなく、引越による移動(社会増減)もあるのではないかと。	10	・滋賀県は転入超過の状況が続いているため、人口減少の要因として、少子化の影響が大きいと考えられるため、原案のとおりとします。	
28	2021/9/14	「滋賀らしい」とはよく聞く言葉であるが、具体的にどういうことか。曖昧で分からない。	12	・ご意見については、関係部局と情報共有を図り、今後の参考とさせていただきます。	
29	2021/9/14	湖上交通について、記載した方が良いのではないかと。	16	・P38に湖上交通について記載しておりますので、原案のとおりとします。	
30	2021/9/14	国道1号バイパスも、明記した方が良いのではないかと。	16	・P15において、国道1号等の幹線道路ネットワークを強化する、としております。このことから、原案のとおりとします。	
31	2021/9/14	「人口の集積を強化しながら」ではなく、「人口の集積を図りながら」とした方がよい。また、望ましい人口密度、目安を示した方が良いのではないかと。	19	・ご意見を踏まえ、修正します。 ・なお、望ましい人口密度については、地域により異なると考えられるため、原案のとおりとします。	・ご意見のとおり、「人口の集積を図りながら」に修正しました。
32	2021/9/14	図の凡例が小さくて読めない。	22	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、凡例を大きくしました。
33	2021/9/14	「福祉」まちづくりには福祉の視点が必要。滋賀県は障害者福祉の先進県であり、他府県と比較しても手厚い。	25	・ご意見については、関係部局と情報共有を図り、今後の参考とさせていただきます。	
34	2021/9/14	図が小さく見えない。そもそも必要な図なのか。	26	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、図を削除しました。
35	2021/9/14	「良好な居住環境にそぐわない建築物」とは何か。もう少し文書表現を見直しても良いのではないかと。	27	・「非線引き都市計画区域における特定用途制限地域の活用」として、用途地域の規制ができないことにより立地する恐れがある、風俗店の建物や、危険度の高い工場などの建設を規制することを想定しています。原案のとおりとします。	

No.	受信日	ご意見の概要	頁	意見・情報に対する考え方	方針(案)への対応
36	2021/9/14	何故、桜川市の例が出てくるのか疑問。もしこのまま桜川市の事例を用いるのであれば、理由を説明すべきではないか。 また、別の(一般的な)資料が良いのではないか。	29	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、滋賀県における市街化調整区域の地区計画の活用イメージに差し替えました。
37	2021/9/14	区域マス、都市マスという略称が唐突に出てくる。 初めのほうで出てくるのであれば、正式名称(以下、〇〇という)とすること。 一度フィルターをかけてみて。	31	・ご意見を踏まえ、修正します。	ご意見を踏まえ、 ・区域マス⇒都市計画区域マスタープラン ・都市マス⇒都市計画マスタープラン に修正しました。
38	2021/9/14	何かイメージ図があっても良いのではないか。	31	・原案のとおりとします。	
39	2021/9/14	図が小さくて読めない。	34	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、図を大きくしました。
40	2021/9/14	図が小さくて読めない。	36	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、図を大きくしました。
41	2021/9/14	図が小さくて読めない。	37	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、図を大きくしました。
42	2021/9/14	湖上交通の活用のために、港湾整備が必要ではないか。	38	・ご意見については、関係部局と情報共有を図り、今後の参考とさせていただきます。	
43	2021/9/14	「草津川緑地」について、正式名称なのか。 正式名称でなければ、正式名称に修正すべきではないか。	40	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、「草津川跡地公園」に修正しました。
44	2021/9/14	都市農地の導入事例ではなく活用事例ではないか。また、図が小さくて読めない。	42	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、「都市農地の活用イメージ」に修正し、図を大きくしました。
45	2021/9/17	「整備・開発及び保全の方針の目標年に対する居住地や産業用地面積について推計を行い」で、整備・開発及び保全の方針には、市街化区域の規模(人口)及び産業規模(産出額等)の記載で、面積を標記することとなっていないため、整備・開発及び保全の方針と整合を図った記載の方が望ましいのではないのでしょうか。なお、P30の19行目では、目標年次における人口や産業規模の実現との記載もある。	29	・ご意見を踏まえ、表現を修正します。	・ご意見を踏まえ、「市街化区域の規模(人口)及び産業規模(産出額等)」に修正しました。
46	2021/9/17	「中山間地域に広がる農地」の修飾語に意味はあるのか。特に意味がないのであれば、単に「農地」としても良いのではないか。	41 42	・ご意見を踏まえ、修正します。	・ご意見を踏まえ、「中山間地域に～」を削除しました。