

姉川ダムにおける水力発電の事業候補者選定結果について

滋賀県では、再生可能エネルギーの導入を図るため、県が治水ダムとして管理している姉川ダム（米原市^{まがたに}曲谷）において、河川維持流量確保のための放流水を活用して発電を行う水力発電の事業候補者を平成 26 年 10 月 28 日から募集しました。

このたび、事業候補者について、平成 27 年 1 月 29 日に開催した「姉川ダム水力発電所設置運営事業候補者選定委員会」で審議し、下記の連合体を選定しましたのでお知らせします。

今後、発電所の運用開始に向けて、県と事業候補者で協議を進めてまいります。

記

1. 選定された事業候補者

「山室木材工業株式会社」と「イビデンエンジニアリング株式会社」の連合体

(1) 代表者

山室木材工業株式会社

(2) 構成員

イビデンエンジニアリング株式会社



2. 企画提案概要

- (1) 最大出力 : 約 830 kW
- (2) 年間発生電力量 : 約 470 万 kWh
- (3) 発電開始 (予定) : 平成 28 年 7 月
- (4) 提案の特色 :

○専門技術力

県が提示した標準仕様に対して、グループの持つ技術力により安全に配慮した設計、施工計画であること。

地元企業であることを生かし、米原市内と岐阜県大垣市の 2 か所から発電所を遠隔監視し、異常時に即応できる体制を取る計画となっていること。

○地域貢献

災害等非常時に地元へ貢献する提案において会社の総力を挙げて避難場所の提供や復旧支援にあたること。

姉川ダム水力発電所設置運営事業 企画提案書集計結果

| | | | | | A社 | B社 | C社 | D社 | E社 | F社 | |
|--------------------|---|-----|---|----------------|-------------------|-----|-----|-----|----|-----|----|
| | | | | | (山室木材工業(株)) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価の着目点 | 配点 | 採点基準 | 参照様式等 | | | | | | | |
| 1 事業者概要 | ① 資金力および経営能力の妥当性 | 20 | 資金力および経営能力の妥当性が高い 資金力および経営能力の妥当性がある 不都合な部分がある | 20 10 0 | 様式4.6, 別表1 | 20 | 20 | 20 | 0 | 0 | |
| | 小計 | 20 | | | | 20 | 20 | 20 | 0 | 0 | |
| 2 事業実施方針・実施フロー・工程表 | ① 目的、条件、内容の理解度が高い場合に優位に評価する | 20 | 目的、条件、内容の理解度が高い 目的、条件、内容の理解度がある 不都合な部分がある | 20 10 0 | 様式4.5 7-1.7-2 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | |
| | ② 事業実施手順を示す実施フローの妥当性が高い場合に優位に評価する | 20 | 事業実施手順を示すフローの妥当性が高い 事業実施手順を示すフローの妥当性がある 不都合な部分がある | 20 10 0 | 様式4.5 7-1.7-2 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | |
| | 小計 | 40 | | | | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | |
| | ③ 技術者確保の有無 | 10 | 第1種ダム水路主任技術者を確保でき、かつ第3種以上の電気主任技術者を確保できる 上記の技術者を確保できない | 10 失格 | 様式7-4 | 10 | 10 | 10 | 失格 | 失格 | |
| 3 専門技術力 | ② 同種(類似)事業の実績 | 10 | 同種事業実績・着手中事業あり 類似事業実績・着手中事業あり 実績なし | 10 5 失格 | 様式7-3 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| | ③ 専門技術力の確認 | 10 | 実績として挙げた事業に中心的・主体的に参画 実績として挙げた事業に部分的に参画 | 10 5 | 様式4.5, 7-2.7-3 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| | ④ 工事施工計画の評価 | 10 | 工事中の仮設計画等、工事施工計画がダムの管理運用に特に配慮している 工事中の仮設計画等、工事施工計画がダムの管理運用に配慮している 不都合な部分がある | 10 5 失格 | 様式4.5, 7-1.7-2 | 5 | 5 | 10 | 5 | 5 | |
| | ⑤ 分岐管等主要機器設計の評価 | 20 | ダムの機能の安全性に特に配慮している ダムの機能の安全性に配慮している 不都合な部分がある | 20 10 失格 | 様式4.5, 7-1.7-2 | 10 | 10 | 20 | 失格 | 10 | |
| | ⑥ 維持管理運用計画の評価 | 10 | 緊急時の維持管理体制が特に確保されている 緊急時の維持管理体制が確保されている 不都合な部分がある | 10 5 失格 | 様式4.5, 7-1.7-2 | 10 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| | 小計 | 70 | | | | 55 | 50 | 65 | 失格 | 50 | 失格 |
| 4 地域貢献(注) | ① 災害等非常時に姉川ダムや地元へ貢献する提案の優位性 | 10 | 最優秀提案 上記に次ぐ優秀な提案 上記以外および提案なし | 10 5 0 | 様式4, 8-1 | 10 | 0 | 5 | 0 | 0 | |
| | ② 材料調達、施工および運営管理等において、県内事業者の活用が図られる提案の優位性 | 10 | 最優秀提案 上記に次ぐ優秀な提案 上記以外および提案なし | 10 5 0 | 様式4, 8-2 | 0 | 10 | 0 | 5 | 5 | |
| | ③ 環境教育等に関する提案の優位性 | 10 | 最優秀提案 上記に次ぐ優秀な提案 上記以外および提案なし | 10 5 0 | 様式4, 8-3 | 5 | 0 | 0 | 10 | 10 | |
| | ④ 地域貢献に関する独自の提案の優位性 | 20 | 最優秀提案 上記に次ぐ優秀な提案 上記以外および提案なし | 20 10 0 | 様式4, 8-4 | 10 | 0 | 0 | 20 | 20 | |
| | 小計 | 50 | | | | 25 | 10 | 5 | 35 | 35 | |
| 合計 | | 180 | | | | 140 | 120 | 130 | 失格 | 125 | 失格 |
| | | | | | | 1位 | 4位 | 2位 | 失格 | 3位 | 失格 |

(注) 4.地域貢献について、①～④のいずれにも提案がない場合、失格とする。

提出書類に不備があった。
(構成員の一つで事業報告書が添付されていない。)
【判断】
1)提出書類に不備がある。

提出書類に不備があった。
(資格者の免許の写し、資格者への依頼書など資格者を特定する資料が添付されていない。)
【判断】
1)提出書類に不備がある。

①水撃圧とスラスト力を混同している。
【判断】
ヒアリングにおいて、水撃圧とスラスト力の混同について訊ねたが、回答においても両者を混同していた。
②分岐した管をゲート直下流に接続して戻す構造は実績がない。
【判断】
ヒアリングにおいて設計の妥当性を示す技術基準の提示を求めたが提示がなかった。
(ダム堰施設技術基準において確認)